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**DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Durum Özeti:** Öğrenci, ………..danışmanlığında yüksek lisans tezini 2007 yılında tamamlayarak yükseklisans eğitimini bitirmiştir. Danışman danışmanı olduğu bu tezden kısıtlı bir kısmı öğrencisinden sözlü onay alarak, editoryal bir kitapta bir bölüm şeklinde ilk isim kendisininki ikinci isim ise öğrencinin olarak yayınlamıştır. Bu olay üzerine öğrenci danışmanı aleyhinde Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun 71/1. Maddesi uyarınca cezalandırılması isteğiyle dava açmıştır.

**Tespitler:**

1. Mevzuat gereği tez yazarı olarak öğrenci görülmekle birlikte danışmanın katkısı olduğundan bilim dünyasında yazılmış bir tez öğrenci ve danışmanın ortak eseri olarak görülmektedir.
2. Danışman öğrenci ile yayın yaparak öğrencinin adının bilim dünyasında geçmesini sağlamıştır. Bu öğrenci için olumlu bir durumdur.
3. Bilinen ve profesör unvanı olan bir akademisyenle aynı eserde öğrencinin isminin geçmesi öğrenci için başarı olarak değerlendirilmelidir. Öğrenci iş başvurularında bunu referans olarak kullanabilir.
4. Çoğu üniversitede öğrenci için tez savunmasına girmeden önce yazılmış bir tezden yayın yapma zorunluluğu bulunmaktadır. Bilim dünyası tezden yayın üretmeyi teşvik etmekte ve tezden yayın üretilmesi durumunu tezin bilime katkı potansiyelinin göstergesi olarak kabul etmektedir.
5. Tezden yayın yapılmaması durumunda ise danışmanın teze gösterdiği emek zayi olma riski bulunduğundan bilim dünyası öğrencinin tezden yayın yapma çabası olmaması durumunda danışmana tezden yayın yapma hakkı tanımaktadır. Bu vakada tezin 2007 yılında yazıldığı ve kitap çalışmasının ise 2016 yılında danışman tarafından başlatıldığı görülmektedir. Arada geçen süre öğrencinin tezden yayın üretme çabasının olmadığını gösterdiğinden danışmanın tezden yayın çıkarma hakkı doğduğu kabul edilebilir. Daha fazla beklenmesi bilginin güncelliğini yitirme riskini doğurabilirdi.
6. Akademik kariyeri düşünmeyen öğrenciler tezlerinden yayın yapma çabası göstermemektedir. Tezden yayın yapılmaması durumunda önemli bilgilerin bilim dünyası ve insanlarla paylaşılmaması anlamına geleceğinden bu durumda danışmanın tezden yayın yapma hakkı bilim dünyasında kabul edilmektedir.
7. Bilim insanları danışmanın emeğinin öğrenciden daha fazla olduğu durumlarda danışmanın tezden üretilen yayınlarda ilk isim olarak yazılmasına cevaz vermektedir. Günümüzde bazı öğrencilerin yetersizlikleri durumuyla çoğu zaman da danışmanın emeğinin daha fazla olduğu görülmektedir. Derneğimizin öğrencinin tezine kimin daha fazla emek sarf ettiği konusunda karar vermesi mümkün olmamakla birlikte tez konusunun danışmanın çalışma alanında olmasından ve öğrencinin lisans eğitiminden farklı olmasından dolayı danışmanın oldukça fazla katkı göstermiş olabileceği söylenebilir.
8. Akademik yükselme ve atamalarda birinci yazarla ikinci yazara aynı puan verilmektedir. Bu da birinci yazar olmakla ikinci yazar olmak arasında büyük bir fark olmadığını göstermektedir. İlk yazar olmak ilave bir kazanıma neden olmadığı gibi ikinci yazar olmak da bir kayba neden olmamaktadır.
9. Tezden alınan kısmın oldukça kısıtlı olması da dikkat edilmesi gereken bir husustur.
10. Mevcut durumda danışmanın intihal yaptığı ya da haksız yazarlık elde ettiği dahi söylenemez. Ancak teamül gereği ilk isim olarak öğrencinin isminin yazılması daha doğru olurdu. Öğrencinin yayında ikinci isim olmaya rıza göstermemesi nedeniyle danışmanın sadece etik ihlali yaptığı şeklinde değerlendirilebilir.
11. YÖK ve ÜAK Yayın etiği yönetmeliklerinde danışmanın ikinci yazar değil de ilk yazar olması ile ilgili bir etik ihlali tanımlaması bulunmamaktadır. Böyle bir etik ihlali için nasıl bir yaptırım ya da cezai müeyyide uygulanacağı dahi belirlenmemiştir. Bu da danışmanın yaptığı eylemin yargıya taşınacak boyutta bir hata olmadığını göstermektedir.
12. Kitapta ismi geçen yazarlarla sözleşme yapma işlemini yayınevleri takip etmektedir. Şayet maddi bir çıkar elde edilmemişse öğrencinin ismi kitapta geçtiğinden öğrencinin bir kaybı görülmemektedir. Şayet maddi bir gelir elde edilmişse bu geliri iki tarafın anlaşarak paylaşması yeterlidir. Sözleşmeye bakılarak bu kolaylıkla tespit edilebilir. Çoğu durumda yayınevleri bu tür kitapların yazılmasından dolayı yazarlara ücret ödemediği gibi yazarlardan ücret dahi talep edebilmektedir.
13. Profesörlük unvanını ve kadrosunu almış bir akademisyenin tezden üretilmiş bir yayından akademik kariyerinde ilave bir kazancı olduğu söylenemez. Ancak danışmanın bu eylemi bilimsel bir kaygıyla yaptığı söylenebilir.
14. Akademi camiasında danışman öğrenci iletişimi çoğunlukla sözel olarak yapılır ve yazıya dökülmez. Danışmanın öğrencisinden sözlü olarak izin aldığı da görülmektedir.
15. Yapılmış bir hatanın telafi edilmesi için danışmanın kitabın sonraki baskılarında ilk isim olarak öğrencinin isminin yazılmasını yazılı olarak taahhüt etmesi tavsiye edilmektedir.
16. Danışman eylemi ile bilim dünyasına katkıda bulunmuştur.
17. Danışmanın eyleminden hiçbir çıkar elde etmediği açıkça görülmektedir.
18. Danışmanın eyleminden öğrencisi hiçbir maddi ve manevi zarara uğramamış ve kaybı olamamıştır. Bilakis danışmanın eylemi öğrenci için olumlu sonuçlar doğuracak niteliktedir.
19. Mevcut durumda öğrencinin danışmana karşı dava açma yerine ilgili üniversitenin etik kuruluna başvurması gerekirdi. Bu konu etik kurullarınca karara bağlanacak bir konudur.
20. Bilim dünyasında bilinen bir şahsiyet olan ve çok sayıda öğrenci yetiştirmiş profesör bir akademisyen hakkında böyle küçük boyutta bir hatadan dolayı mesleki itibarını zedeleyecek bir kararın verilmemesi gerektiği düşünülmektedir.